



Kalkompt

28733

II

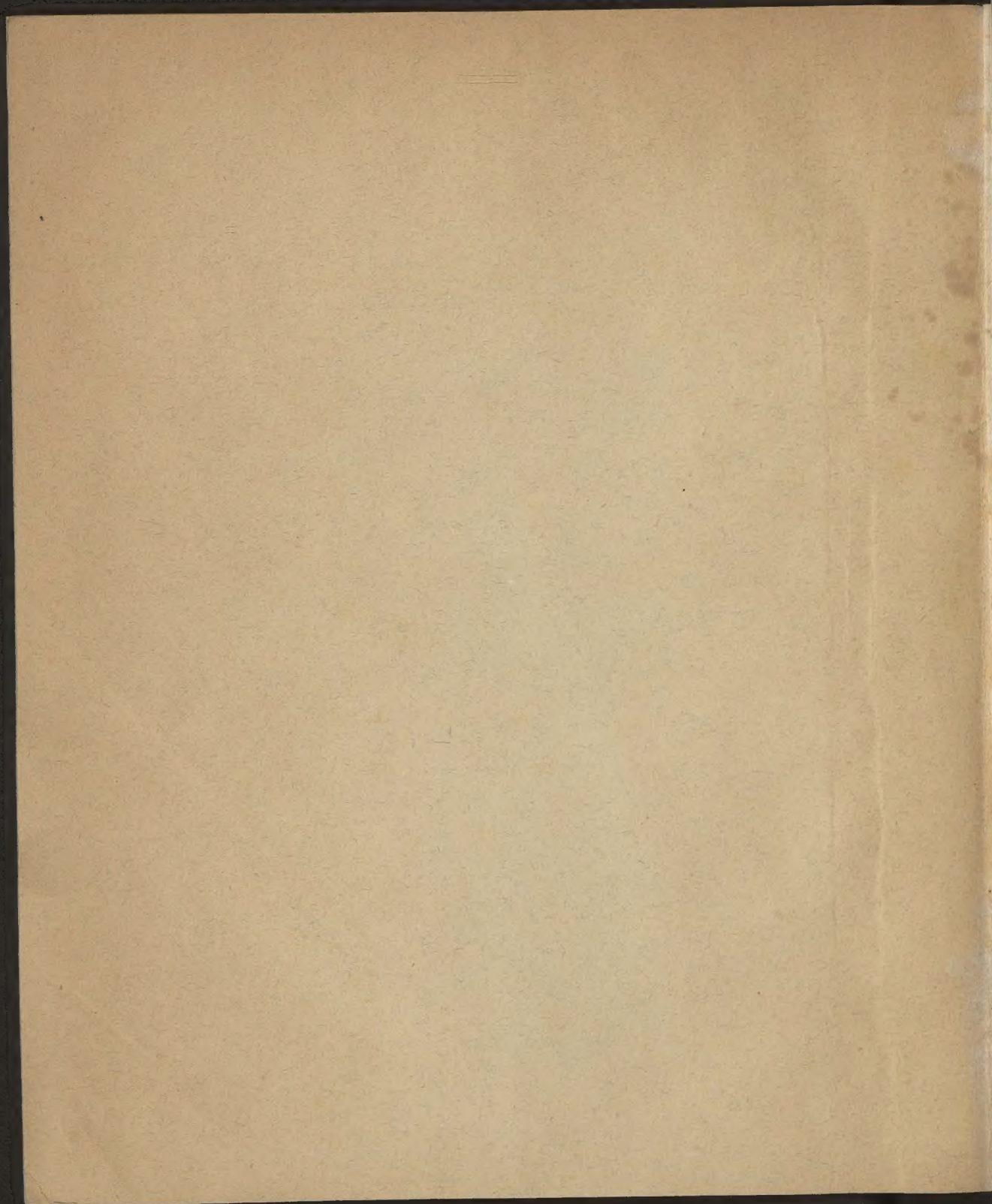
Mag. St. Dr.

P

1890. IV. 172.

20 c

~~Hist. pol. 7358.~~



DISSERTATIO THEOLOGICA
DE
QVÆSTIONE
NUM
DISSIDENTES IN POLONIA
DICENDI SINT HÆRETICI?

QVAM
PRÆSIDE
VIRO CELEBERRIMO ET SUMME VENERABILI
JOANNE ERNESTO SCHUBERTO

S. TH. D. ET PROF. PUBL. ORD.

IN REGIO CONSIST. ECCLES. CONSILIARIO ET PASTORE
AD AED. ST. MARIE

IN ACADEMIA GRYPHICA
D. IV. SEPT. A. R. S. CIOCCCLXVII.

PUBLICICE DEFENDET
ASMUS FRIDERICUS ERHARDI
SCHMALSTEDA-HOLSATUS

S. S. THEOL. C.

H. L. Q. C.

GRYPHISWALDIÆ
TYPIS A. F. RÖSE
REG. ACAD. TYPOGR.



VIRO
EXCELLENTISSIMO GENEROSISSIMO
ILLUSTRISSIMO
DOMINO
GEORGIO CHRISTIANO
A WOLF

ORDINUM ALEXANDRI NEWSKI ET S. ANNÆ
EQVITI AURATO

CÆSAREÆ CELSITUDINIS PRINCIPI IN THRONO SUCCESSORI
ET MAGNO DUCI OMNIUM RUTHENORUM HÆREDI NORWA-
GIÆ DUCI SLESW. HOLSATIÆ STORMARIÆ ET DITMARSIE
COMITI OLDENBURGII ET DELMENHORSTI

ETC. ETC. ETC.

A CONSILII INTIMIS
CUBICULARIORUM DECURIONI

ETC. ETC. ETC.

ACADEMIÆ CHRISTIAN - ALBERTINÆ
QVÆ KILONII FLORET
CURATORI

SAPIENTISSIMO VIGILANTISSIMO INDULGENTISSIMO
STUDII LITERARUM

FAUTORI PARITER ATQVE STATORI
BENIGNISSIMO

MÆCENATI AC DOMINO SUO
PIO CULTU PROSEQVENDO.

GRATUM ANIMUM
PRO INNUMERIS IN SE COLLATIS
BENEFICIIS DECLARATURUS
SEQVE SIMUL ET STUDIA SUA
DEMISSE COMMENDATURUS
EXERCITATIONEM HANC ACADEMICAM
EA QVA PAR EST
SUBMISSIONE AC REVERENTIA
D. D. D.

IMMORTALIS NOMINIS EJUS

CULTOR DEVOTISSIMUS
ASMUS FRIDERICUS ERHARDI.



§. I.

DISSIDENTES in POLONIA, quo nomine Lutherani, Reformati, & Orientalis Ecclesiae Ratio Instituti. Sacris addicti hodie intelliguntur, jura sua reclamant. His cum aliquamdiu carere coacti fuerint, & quicquid adhuc jurium habuerunt, recenciori lege illis ademtum sit, injuriam sibi factam esse queruntur. Summam enim æqualitatem cum Catholicis sibi competere contendunt, non tantum ex naturalibus, sed & ex publicis Regni legibus. Ergo non tantum tolerari, sed & omnibus civium juribus frui volunt. Catholici autem satis esse putant, si tolerentur; dignitates & alia jura non pertinere ad dissidentes; ipsam securitatem & tolerantiam, quæ illis concederetur, meram esse gratiam, qua privari possent, si ratio status exigeret. Atque ita sentiunt, *quod hæretici, quales omnino essent dissidentes, Regni constitutionibus proscripti essent.* Hæc res totius Europæ attentionem excitat. Dissidentes foedere iuncti declarationem seu manifestationem ediderunt. Gloriosissima Russorum Imperatrix, Magnus Borussorum Rex, alique principes intercedunt. Comitia expectantur, omniumque oculi in illorum decreta intenti sunt.



sunt. Digna profecto res, cujus iustitia non tantum à Politicis sed & à Theologis discutatur! Theologica enim quæstio est, num *Dissidentes ex capite hæreseos impugnari, Et hæreticorum nomine diffamari possint?* Magnum autem momentum habet in hac lite. Cum enim nascendi conditio Dissidentes Catholicis æquales reddat, cum nullius delicti accusentur, cum de Rege & Patria optime meriti sint, & imposterum mereri cupiant, cum propter solum dissenfum in Religione juribus & privilegiis priventur, cum ex hac sola causa leges contra eos urgeantur, cuncta huc redeunt, num *sint hæretici isti, de quibus leges disponunt?* Si non sint, inanis est omnis actio, quæ adversus eos instituitur. Ergo non inutilem nostram fore operam putavimus, si, quid hac de re sentiamus, paucis ostenderimus.

§. 2.

Lex de Hæreticis à Jagellone lata.

Lex, quam Catholici contra Dissidentes allegant, lata est A. C. 1424 à Rege VLADISLAO JAGELLONE. Prohibet illa *pestiferos HÆRETICORUM errores, quos in Dei contentum Et Christianæ fidei detrimentum Et enervationem politicaque jacturam iniqua perversorum corda conflaverunt. Jubet, ut Hæretici aut hæresi infecti vel suspecti de ea, nec minus fautores Et directores eorum ut offensores regie majestatis capiantur, Et juxta exigentiam excessus sui puniantur* (a). Ad hanc solam legem Catholici hodie provocant, cum Dissidentes ut hæreticos opprimunt, & quamvis non negent, mox à primordiis Reformationis in Polonia, præsertim ab anno 1573 usque ad annum 1717 multa jura & privilegia dissidentibus concessa esse, hæc omnia tamen 1717, 1736, & 1764 sublata, & recentioribus his constitutionibus legi jagellonicæ pristinam vim restitutam esse putant (b).

§. 3.

(a) CONSTIT. REGNI POLON. Vol. I. p. 85.

(b) Vid. *Reflexions sur les Affaires des Dissidens en Pologne* p. 107. seqq.

Supponunt ergo Catholici, hæreticorum nomine, quos lex ista proscripsisset, simul comprehendi Dissidentes. Nam si non essent hæretici, quos legislator innuisset, quid hæc lex ad dissidentes pertineret? Quomodo tunc probare possent adversarii, extare antiquiores leges, quibus illi juribus & privilegiis omnibus privarentur? Nonne tunc subsistendum foret in recentioribus illis legibus ab anno 1717 latis? Nonne tunc omnia ad harum legum vim & efficaciam redirent? Ergo disquisitione opus est, num Dissidentes aliquo jure dici possint hæretici, ad quos lex ista recte applicetur? Antequam vero hoc negotium aggrediamur, monendum & paucis demonstrandum erit, legem istam contra Dissidentes nullam vim habituram esse, etiamsi tale hæreticorum genus damnasset, quale Dissidentes esse Catholici putant. Satis enim notum est, & ipsi Pontificii non negant, in comitiis 1573 tempore Interregni celebratis legem *de pace INTER DISSIDENTES colenda* latam esse, quam ita servari imposterum voluit tota Respublica, ut omnes status cujuscunque religionis ad eum conjunctis viribus destruendum obstringeret, qui eam aliquo modo & sub aliquo prætextu violaturus esset. *Contra talem omnes consurgemus in ejus destructionem* (c). Lex in comitiis composita est, nemine contradicente. Dissidentes, quos *INTER* pax coli debebat, erant Catholici, Protestantes, & Græci (d). Hi enim in Religione à se invicem dissen-

Non pertinet ad Dissidentes.

A 2

tiebant.

(c) CONST. Vol. II. p. 841. seq.

(d) Hoc *INTER DISSIDENTES* postea mutarunt Catholici in *CUM DISSIDENTIBUS*, ac si per dissidentes ii soli intelligerentur, quæ à Romano Catholicis dissentirent. Sed reclamant tum Instrumenta ipsius Constitutionis & formulæ juramenti ab Henrico & aliis Regibus præstiti, tum status illorum temporum. Nam Protestantes & Græci hanc pacem non impetrabant à Catholicis ut singularem gratiam: His enim illi pares erant, non inferiores; neque plus Protestantibus & Græcis metiendum erat à Catholicis,



tiebant. Pax est status, in quo neutra pars alteri malum inferre tentat, sed quilibet suis juribus ac bonis secure fruitur. Bona, quæ tunc possidebant Protestantes & Græci, non tantum exercitium Religionis, sed etiam dignitates & officia publica erant. Præcipui enim Senatores & Magistratus in Regno Poloniæ erant Protestantes, quos inter præcipue eminebat FIRLEJUS, Cracoviensis, & SBOROWSKY, Sendomiriensis Palatinus. In Russia Græcorum Ritibus addicti officiis publicis fungebantur, quemadmodum & Ecclesiis harum terrarum Episcopi græci præerant. Ut itaque nec Catholici Protestantes vel Græcos, nec Protestantes vel Græci Catholicos ex capite Religionis à dignitatibus, officiis, & communibus civium juribus excluderent, pacem inter Dissidentes coli voluerunt. Recte proin STANISLAUS

SARNICIUS: *Confoederatio inter Catholicos & Evangelicos sancita: h. e. lex, qua prohibetur, ne alter alterum nomine Religionis injuriis afficiat, aut in Rep. muniis sive palam sive occulte posthabeat, (nam hoc poenandi verbum, quod ibi legitur, significat,) sed utrique in mutua pace vivant, & politica concordia expectantes, donec tempus id, quod justius erit, detegat.*

(e) Ne vero lex ista à futuris Regibus violaretur, qui aut ipsi cives à sua religione dissentientes premere, aut ferre ac juvare possent, qui sub prætextu Religionis aliis molesti essent, Reges jurare debebant, se hanc legem sancte servaturos, &, ut ab aliis servaretur, curaturos esse. In Formula juramenti ab HENRICO Rege præstiti hæc verba extant: *Pacemque & tranquillitatem inter Dissidentes de Religione tuebor, manu tenebo, nec alio modo vel jurisdictione nostra, vel officiorum nostrorum & statuum quorumvis auctoritate quempiam affici, opprimique causa Religionis* per-

tholicis, quam his ab illis, quibus tunc erat major nocendi potestas. Sed quælibet pars de securitate sibi prospiciebat, ne pars debilior à fortiori aliquando læderetur.

(e) STANISL. SARNICIUS in *Annal. Polon. Lib. VIII. ad A. C. 1572. in Dlugossi Opp. Tom. II. p. 1223.*

❖ ❖ ❖ ❖ ❖

permittam, nec ipse afficiam, nec opprimam (f). Atque hæc jurisjurandi formula in normam abiit, ad quam sequentes Reges jurare obstringebantur (g). Quodsi ergo lege jagellonica aliquid decretum fuisset, quod Dissidentium juribus & æqualitati cum Catholicis obstaret, id omne constitutione ista tot Regum juramentis confirmata sublatum esse, nemo non videt.

§. 4.

Sed legislator legem, quam tulit, rursus abrogare potest. Non ita subjectus est legibus, ut illæ æternam haberent vim, neque unquam mutari, limitari, aut tolli possent. Respublica, quæ temporum calamitate coacta aliquamdiu ferre & consentire debebat, ut dignitates & honores inter Dissidentes quoque distribuerentur, mutato rerum statu novam legem tulit, qua beneficium hoc illis ademptum est. Tractatus Varsoviensis 1717 prohibet privilegia regni sigillo confirmari, quæ Rex Dissidentibus forte concessurus esset. Post mortem Augusti II Confoederatio quidem securam bonorum possessionem & personarum æqualitatem Dissidentibus promittit, simul tamen decernit, ut in Comitibus & Judiciis voce careant. Et hæc lex 1764 repetita & confirmata est in Comitibus. En, lector, summam eorum, quæ hodie à Catholicis contra antiquiorum legum valorem urgentur (h). Nec miror, hæc sola, quamvis sint nullius momenti, Dissidentium querelis opponi. Non enim sunt graviora & solidiora, quibus hæc causa ornari posset. Leges, quæ imprimis liberis gentibus sanctæ esse debent, novas has constitutiones improbant. Variis defectibus Comitibus ista laborarunt, ut in recentissimis scriptis publicis satis ostensum est. Sed de his nihil dicam. Alia sunt, quæ consideratione digna videntur.

Quod vindicatur contra objectiones.

A 3

(f) *CONSTIT. REGNI POLON. Vol. II. p. 863.*

(g) *Vid. CHRIST. HARTKNOCH de Rep. Polon. Lib. II. Cap. II.*

§. 4. p. 372.

(h) *Reflexions sur les Affaires des Dissidens p. 113. seq.*



1. Non nego, legislatorem veteres leges abrogare posse, si salus publica postulet, & sine læsione tertii fieri possit. Sed nec quisquam alius, quam legislator, hac potestate uti potest. Quæritur ergo, num illi, qui recentiori ætate contra Dissidentes leges tulerunt, vere fuerint legislator? Id quidem putant Catholici, nos vero prorsus negamus. Nam legislator in Polonia est tota gens, non aliqua illius pars, sed omnes ordines. Ad hos autem sine dubio pertinebant Dissidentes. Cum enim pristina dignitas illis anno demum 1717 nova lege adempta esse dicatur, eam profecto ante hanc legem & usque ad illius compositionem possederunt. Ergo & ipsi tunc participabant potestatem legislativam, nisi ab ea jam exclusos dixeris, antequam lex lata erat, qua exclusi & damnati esse ab ipsis Catholicis putantur. Quæ cum ita sint, nova lex ista condi non poterat, nisi concurrentibus & consentientibus Dissidentibus. At sine illis lata est. Lata est illis invitis & reclamantibus. Ergo hæc lex non à legitimo legislatore, sed ab iis profecta est, qui potestatem legislativam usurparunt.

2. Lex de pace inter Dissidentes colenda considerari potest & debet ut pactum seu foedus, ab omnibus diversarum religionum ordinibus percussum. Catholici Protestantibus & Græcis promittebant, se eos non turbaturos esse in æqualitate, possessione, & usu jurium, si & ipsi hoc fecerint. Et Protestantes ac Græci Catholicis idem sub eadem conditione repromittebant. Foedus hoc initum est à statibus independentis & liberæ gentis. Semetipsos obstrinxerunt, ut, qui unam alteramve partem ex capite religionis turbaturus esset, tanquam communem hostem persequerentur omnes, cujuscunque sint Religionis. Reges quoque suos hac lege teneri voluerunt, ut constitutionis illius custodes essent, eamque nullo modo violari paterentur. Adest igitur duplex pactum, primum inter ipsos ordines, secundum inter Regem & totam gentem. At vero pacta solvi non possunt,
nisi

nisi utriusque partis consensu. Itaque nec rex legem istam abrogare potest, nisi populus consentiat, nec una gentis pars, qualis sunt Catholici, aliam legem illi contrariam ferre potest, nisi altera pars, quæ sunt Protestantes & Græci, consentiat. Nemo autem, ne Catholicus quidem, affirmabit, novas illas leges contra Dissidentes ipsis consentientibus compositas esse. Ergo nec vim legum habere possunt. Catholici sibi persuadere videntur, se solos fuisse legislatorem, cum pax inter Dissidentes servanda decerneretur, Protestantes & Græcos tunc illorum fuisse subditos, & jura, quæ hac lege acquisivissent, illis concessa esse instar beneficii, cujus denegationem temporis ratio prohibuisset. Mirabilis fane opinio, quam nescio qua ratione rerum polonicarum non prorsus ignarus serio tenere possit. Sed demus, rem ita se habere, nonne & tunc pactum intercessisset, quod violari nefas foret? Annon leges naturæ superiorem æque obligant, ac inferiorem? Num ulli mortalium foedus frangere licet, quandocunque libuerit? Aut num lege ista, de qua nunc agitur, expressum est, Dissidentes pacem habituros, quamdiu placuerit Catholicis, aut his defutura sint vires, Dissidentes opprimendi? Nonne tunc altera pars naturali suo jure uti potuisset, hostes suos ita debilitandi, ut conscientis suis vim inferre nunquam potuerint? Sed sufficiant hæc de præsentis argumento. Ad alia progrediamur.

3. Regnum Poloniæ propter pacta cum aliis Regibus ne in Comitibus quidem alias justam formam habentibus quicquam decernere potest, quod juribus Dissidentium contrarium foret, & hinc leges contra eos recentius latæ ipso jure nullæ sunt. Catholici in sua Declaratione ipsi fatentur, has conventiones cum exteris esse vincula, quorum jugum natio polonica excutere nec posset nec vellet. Sed putant, nihil promissum esse, quo Dissidentes ab æqualitate jurium, dignitatibus, & publicis officiis excludere impedirentur; In Tractatu

We-

Welaviensi tantum cautum esse, ut Catholicis in Borussia Brandenburgica Jura sua servarentur; in pace Olivenfi de solis Civitatibus Borussiae Polonicae sermonem esse; Et in conventionione cum Imperio Russico 1686 tantum de tolerantia & pace Religionis Graecorum, nihil de Dignitatibus aliisque juribus, agi (i). Qui vero Acta Publica inspexerit, mirabitur; Catholicos non vidisse, quod se non vidisse testantur. Fateor, in Tractatu Welaviensi de Dissidentibus in Polonia non agi ex instituto. Pax tamen Olivenfis de illis clare disponit. Nam Art. II. §. 2. jura, privilegia, & consuetudines generales & speciales tam in Ecclesiasticis quam civilibus & profanis, quibus ante bellum gavisi fuerant, *secundum leges Regni* conservantur, & ne cui bellum hoc praedictio esset, cavetur. Et quoniam Dissidentium mentio expresse facta non erat, additur Declaratio Legatorum Suecicorum, generalem amnestiam ad Dissidentes quoque in Polonia & Lithuania pertinere, tolli omnes leges contra sic dictos haereticos tempore belli latas, cuncta in statum pristinum restitui, & mentem contrahentium esse, ut quilibet, cujuscunque sit conditionis & religionis, juribus, libertatibus & consuetudinibus in ecclesiasticis & civilibus, juxta leges Regni, eo modo, ut ante bellum in usu fuisset, frueretur. Hanc declarationem JOANNES CASIMIRUS, Rex Poloniae, acceptavit, seque non permittiturum promisit, ut quicquam contra Art. II. & eius declarationem fieret. Idem declararunt Senatores & Nuncii Terrestris nomine Reipublicae, & ut Articulus ille cum declaratione publicis Regni constitutionibus inferatur, se effectururos pollicentur (k). Hac pace non tantum Protestantes, sed & Graeci communi Dissidentium nomine comprehensi sunt, quibus praeterea per Tractatum Moscoviensem 1686 securitas praestita est, ut Episcopatus & Monasteria sua retineant, in exercitio

(i) *Reflexions* p. 117. *seqq.*

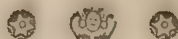
(k) *Ibid.* p. 95.

citio Religionis nullo modo turbentur, sed omnibus juri-
 bus & libertatibus *juxta antiquiores leges* fruuntur. Si
 Dissidentes ante has transactiones ad regni dignitates &
 officia publica adspirare potuerunt, quod nemo negat,
 antiquiora illa jura tantum confirmata sunt, & si antiqui-
 ores leges non adfuissent, usus & possessio in jus abiis-
 set, quod aboleri non potest sine pactorum violatione.
 Cum enim duo principes de beneficio unius alteriusve
 subditis conferendo paciscuntur, beneficium non am-
 plius est beneficium, sed aliquid, quod subditis de jure
 competit, & quod illis auferri non potest, nisi altera
 pars à suo promisso recedere velit. Quaecunque igitur
 leges posthæc in præjudicium & damnum dissidentium
 conditæ sunt, nihil habent valoris.

§. 5.

His præmissis ad argumentum theologicum progre-
 dimur, ubi ante omnia monendum erit, *quo sensu quæra-*
tur, num Dissidentes in Polonia dicendi sint hæretici? Vide-
 tur hæc res à definitione hæreseos dependere. Sed si hanc
 viam ingredi vellemus, tota disputatio inutilis foret.
 Constat enim, aliam hæreseos notionem in scholis Pon-
 tificiorum, & aliam à nobis tradi. Illi hæresin quam-
 cunque opinionem esse putant, quam Pontifex Roma-
 nus aliquando damnavit. Nos vero per eam solum er-
 rorem fundamentalem intelligimus, & hæreticos voca-
 mus, qui hujus generis errorem pertinaciter defendunt.
 Si ergo ex notionibus respondendum esset, Dissidentes
 ex mente Catholicorum forent hæretici, & ex nostra
 non forent. Quorsum vero tunc hæc controversia?
 Aut quomodo aliquando componi posset? Neutra liti-
 gantium pars judicem agere potest. Quælibet sua prin-
 cipia sequitur. Et non adest communis judex, in cujus
 sententia utrique acquiescendum esset. Aliam igitur
 disputandi methodum eligamus. Extat nimirum lex de
 hæreticis non tolerandis. (§. 2.) Catholici contendunt,

Dissiden-
 tes. secun-
 dum leges
 Regni non
 sunt Hære-
 tici.



hac lege simul proscriptos & damnatos esse Dissidentes. Ergo de *Hæreticis* quæritur, qui tales essent *ex mente legislatoris*. Pontificii, qui, ut videntur, non ex decretis Pontificis Romani, sed ex legibus Regni contra Dissidentes pugnant, hanc ita interpretantur, quod hominum genus intellexerit, ad quod referri possint & debeant Dissidentes. Si ergo alia illi fuerit mens, si aliam hæreticorum ideam habuerit, ideam, puto, quæ nec ad Protestantes, nec ad Græcos applicari possit, Dissidentes dicendi non sunt Hæretici. Atqui alia ipsi omnino mens fuit. Hæreticos eo sensu proscripsit, quo tales dici non possunt Dissidentes. Id enim perspicuis solidisque rationibus demonstrari posse confidimus. Ergo nec Dissidentes dici possunt Hæretici. Videbit Lector, in quonam cardo rei vertatur. Et quotquot sunt cordati viri inter adversarios, in certamine contra concives, & illorum jura civilia hanc disputandi rationem non declinatueros esse spero.

§. 6.

Arg. 1. Lex
Jagellonica
edita ante
Reformatio-
nem.

Lex jagellonica pentum fere annos ante Reformationem lata est. Ergo Protestantes non sunt Hæretici ex mente Legislatoris. Primum hoc est argumentum, cujus connexionem nos quidem perspicuam & evidentem esse putamus, Catholici autem vehementer impugnant. Verum enim est, inquit, Legislatorem non immediate damnasse Protestantes, quorum futuram existentiam prævidere non poterat. Damnavit tamen *mediate*. Nam quos tunc in regno tolerari nolebat hæreticos, discipuli WICLEFI, HUSSI, & HIERONYMI PRAGENSIS erant. Lutherani vero & Reformati illorum Hæreticorum doctrinam renovarunt. Ergo & hi sunt Hæretici isti, quos Legislator expelli voluit.

§. 7.

Vindicta
Argumenti.

Habent aliquam, non diffiteor, veri speciem, quæ obijciuntur. Legem enim jagellonicam contra Hussitas editam esse, non nego. Neque illius tantum tem-
poris



poris Hussitæ, sed etiam omnes futuri ex mente legislatoris damnati sunt. Si ergo Lutherani & Reformati Husli essent progenies, ex hac lege Hæretici omnino dicendi forent. Sed

1. Adversarios non ignorare oportuisset, nec LUTHERUM, nec CALVINUM ab Hussitis sua didicisse. LUTHERUS quidem pro sua ingenuitate JOANNEM HUS. ut virum innocentem, probum, & veritatis confessorem laudabat. Sed neque omnia HUSSITARUM dogmata, neque schisma & tumultus approbabat. Hinc & male eum habebat ECCLESIAE criminatio, quod Bohemus, & Bohemorum Patronus esset (1): Approbabat HUSSI doctrinam, quatenus sana & pia erat. Improbabat, quatenus verbo Dei contraria videbatur. Num vero Legislator omnem doctrinam prohibuisse censendus est, quæ aliquam cum Hussitarum fide conformitatem habet? Aut num Husli socius & sectator est, qui nonnullos articulos in eo probat? Certe si omnis consensus cum eo Hussitam efficeret, Pontificii multo magis essent Hussitæ, quam Lutherani. Plures enim Pontificiorum errores retinuerat, quam Lutherus ferre voluit & potuit.

2. Bohemi, qui tempore Lutheri vixerunt, non erant Hussitæ isti, contra quos Lex Jagellonis scripta est. Magni quidem faciebant Hussum, sed non omnia probabant, quæ ab Hussitis dicta & gesta erant. Hi enim Ecclesiam non sola voce & calamo, sed & igne ac ferro reformare volebant. Surgebant ad arma. Templis, aris, & sacerdotibus manus injiciebant. Hæc sine dubio erat præcipua causa, cur apud vicinos male audirent, & cur in Polonia quoque proscriberentur. Seditiosum enim & turbulentum hominum genus esse videbantur, cumque doctrina non satis nota esset, Pontifex populorum animos adversus eam tanquam abominabilem hære-

B 2 fin

(1) Vid. Acta Disput. Lips. apud B. VAL. ERN. LOESCHERUM in *den vollständigen Reformations - Acten. Tom. III. Cap. VIII. p. 356. 360.*



fin eo facilius excitare poterat. Eodem tempore alia factio erat in Bohemia. CALIXTINI seu SUBUTRAQUISTÆ vocabantur. Hi calicis quidem, perinde ac HUSSITÆ seu TABORITÆ, restitutionem in sacra cœna, puriorem verbi divini prædicationem, & usum vernaculæ in cultu publico postulabant, in reliquis autem cum Pontificiis consentiebant. Hinc & illis facilius reconciliabantur, ipsi TABORITIS bella inferebant, & miseros hos homines rebus omnibus ita dejiciebant, ut genuini HUSSITÆ prorsus extincti viderentur. Post aliquot tempus, nempe circa annum 1450 ex reliquiis Taboritarum & sanioribus Calixtinis nata est tertia familia, quæ abjectis violentis principiis, quibus Resp. turbata fuerat, mutata doctrinæ forma, novaque disciplina constituta, nomine quoque tum ab Hussitis & Taboritis, tum à Calixtinis distingui volebat, seque FRATRES UNITATIS & FRATRES BOHEMOS & MORAVOS vocabat (m). Hi erant Bohemi isti, qui cum LUTHERO de unionem aliquoties egerunt. Nondum existerant, cum lex Jagellonis contra Hæreticos in Polonia 1424. ederetur. Itaque ne ipsi quidem Bohemi seu Fratres unitatis sub ea comprehendi possunt. Neque id in Polonia creditum est, cum Bohemi patria expulsi Sec. XVI. hoc regnum adibant. Benigne enim & hospitaliter excipiebantur. Multis Magnatibus eorum doctrina & disciplina placebat. Ipse Rex SIGISMUNDUS AUGUSTUS bene de illis sentiebat. Protectione Regis & Nobilium fruebantur. Multasque ecclesias florentissimas habebant, cum lex de pace inter Dissidentes colenda 1573. conderetur (n).

3. Neque tamen horum Bohemorum doctrinam LUTHERUS unquam approbavit. Laudavit eam, quia multum

(m) Vid. meæ INST. THEOL. POLEM. Part. III. Cap. VII. §. 8. p. 752. ubi & auctores, qui hanc historiam descripserunt, citati leguntur.

(n) Vid. CHRIST. AUG. SALIG in Hist. Aug. Conf. Lib. VI. Cap. IV. §. 25. 26. p. 666. sqq.



tum veritatis evangelicæ continebat, & ut Fratres illius in Bohemia testes esse pergerent, hortatus est. In variis tamen capitibus semper dissensit (o). Qui in Polonia erant Bohemi, cum Reformatis quidem uniebantur. Sed illi natione & disciplina tantum Bohemi, fide autem Reformati erant. Cum enim LUTHERUS in Germania, ZWINGLIUS & postea CALVINUS in Helvetia fidem & sacra reformarent, utriusque partis doctrina ad Bohemos quoque perferebatur, quorum alii Augustanæ, alii Helveticæ Confessioni assentiebantur, ita tamen, ut veterem disciplinam & ritus majorum retinerent. Atque ex horum numero sine dubio erant Bohemi in Polonia. Nam in *Synodo Sendomiriensi*, cujus propter consensum & unionem diversarum partium magna est celebritas, TURNOVIVS nomine Fratrum Bohemorum declaravit, se recipere Confessionem Helveticam, non quod Bohemicam ideo abjicerent, sed quod hanc cum illa consentire semper credidissent (p). Ad hanc unionem Lutherani quoque movebantur, sed re diligentius ponderata à Consensu Sendomiriensi rursus recedebant (q). Etiam si vero non recessissent, Hussitæ tamen dici non possent, quemadmodum nec Reformati, cum Bohemi, quibuscum in unam societatem coaluerunt, non essent Hussitæ, sed Helveticæ Confessioni addicti, sola Bohemorum disciplina utentes. Vanum igitur est, omnique fundamento destitutum, quod hodie objiciunt Adversarii, Dissidentes esse Hæreticos, quia doctrinam HUSSEI & WICLEFI sequerentur.

B 3

S. 8.

- (o) Vid. B. JO. GOTTL. CARPZOV in *der Religions Untersuchung der Böhmisch-Mährischen Brüder*, Sect. I. Cap. II. §. 8. sqq. p. 46. sqq. Cap. IV. §. 1. sqq. p. 174. sqq.
- (p) Vid. DAN. ERN. JABLONSKY in *Hist. Conf. Sendom.* Sect. II. §. 36. pag. 52.
- (q) JABLONSKY loc. cit. Sect. II. §. 70. p. 85. §. 80. p. 95. LOESCHER in *Hist. Moruum Lib. V. Cap. III. §. 7. sqq. Part. III. pag. 69. sqq.*



§. 8.

Arg. 2. Hac
lege non da-
mnati sunt
Græci.

Vix cogitari poterat, ad horum hominum sectato-
res regressuros esse Catholicos, ut Dissidentes ex lege
de expellendis hæreticis accusare possent. Sed magis
mirabar, hæreticos ab iis dici, qui imperium Pontificis
Romani non agnoscerent, nec illius decretis morem ge-
rerent. Novi, recentiores scriptores ita docuisse, ho-
mines privatos, qui forte Pontificis gratiam inire volue-
runt (r). Sed totam gentem, eamque nobilissimam
suæque libertatis tenacissimam sponte quæsituram esse
servitutem, sibi met ipsi jugum imposituram, seque da-
mnaturam esse, si forte aliquando offensura esset Episco-
pum romanum, haud credidissim. Num Polonos esse
putares, qui dicunt: *La loi, qui a condamné l'herésie, a
donc incontestablement condamné tous ceux, qui ont secoué le
joug de la dépendance de Rome?* (s). Sed nihil timete, qui
jugum hoc pio non minus quam forti animo secuistis.
Iustior & sapientior erat Legislatores, quam ut cives bo-
nos ac bene meritos ejici voluisset, quos Pontifex Ro-
manus aliquando damnaturus esset. Parum curabat,
quid ille de hæreticis sentiret. Ipse videbat propriis o-
culis, & quos hæreticos esse censebat, hac lege damna-
bat. Nemo enim ignorat, homines græcæ ecclesiæ sa-
cris & ritibus addictos, quorum tunc magnus erat nu-
merus in Polonia, non damnatos esse. At hi præcipue
damnari debuissent, si Rex eos proscribere voluisset,
quos Romanus Pontifex pro hæreticis declaraverat. Nam
tota Ecclesia orientalis jam Sec. XI. ut hæretica & schis-
matica à Pontifice excommunicata erat (t). Et excom-
municata quidem est non tam propter impiam doctri-
nam,

(r) Ex. gr. RAYNERIUS de PISIS in *Pantheologia Voc. Hæresis*.
Part. II. p. 375. MART. BECANUS in *Manuali Controv. Lib.*
V. Cap. XIII. p. 698.

(s) *Reflexions* pag. 110.

(t) Vid. BARONIUS in *Annal. ad A. C. 1054. num. 23. sqq. Tom.*
XI. p. 227. sqq.



nam, quam ob denegatam subjectionem & reverentiam erga sedem romanam (u). Inde vero novum nascitur argumentum pro asserto nostro. Nam si *Rex Ecclesiam Orientalem hâc lege non damnavit, neque de hæreticis locutus est, quos Pontifex tales esse judicabat, aut aliquando judicaturus esset.* Itaque injustum est, Dissidentes ex hac causa premere, quod VLADISLAUS JAGELLO hæreticos expelli jussisset, Dissidentes autem ex mente Pontificis hæretici essent: cum tamen ipse Legislatoꝝ, hæreticos damnans, cives græcæ religionis non tantum tolerari, sed omnibus suis juribus & dignitatibus secure frui voluerit, quos Pontifex ut abominabiles hæreticos jam diu excommunicaverat.

§. 9.

Quales hæreticos Rex intellexerit, ipse in sua lege fatis declaravit, hæreticos nempe, qui errores foverent *in Dei contemptum, in christianæ fidei detrimentum & enervationem, & in politicæ jacturam.* Quis vero dissidentium religionem ita diffamare auderet, ut ea Deum contemni, christianam fidem everti, aut statum politicum turbari crederet? Nonne omnes isti, qui hoc nomine distinguuntur, Sanctissimam Trinitatem profitentur, & Patrem, Filium, & Spiritum S. in quem baptizati sunt, religiose colunt & adorant? Nonne tum fidem in Christum tum studium bonorum operum urgent? Nonne Sacramentis juxta institutionem Christi recte utuntur? Nonne denique & de Magistratus dignitate ac juribus, & de subditorum officiis pie sentiunt? Et quamquam inter ipsos Dissidentes aliquod est dissidium, quod nequaquam dissimulamus, aut tegere & extenuare volumus, omnes tamen omnibus librum vitæ aperiunt, ut ipsi videre possint, illiusque lectionem, meditationem, & scrutinium valde commendant. Qui vero Dissidentes persequuntur, præter Deum verum sanctos quoque coli & adorari jubent,

Arg. 3. Authentica interpretatio legis Dissidentes ab hæreticis distinguit.

(u) Ita certe judicat PET. de MARCA in *Conc. Sacerd. & Imper. Lib. I. Cap. I. §. 4. p. 5.*



jubent, doctrinam de justificatione & poenitentia humanis traditionibus obscurarunt, Sacramenta mutilant & dividunt, Pontificem principem ecclesiasticum & cleri dominum ac judicem in omnibus terris constituunt, & verbum Dei à Laicis legi vetant. Qui utriusque partis religionem conferre vellet, facile videbit, cujus fides & cultus in lege jagellonica descriptus sit. Sed ab odiosa hac comparatione merito abstinemus. Id tantum monere volumus, extare publicam legis interpretationem, quæ doceat, tempore JOANNIS CASIMIRI, h. e. circa medium Sec. XVII. eam de Dissidentibus non esse intellectam. Rex ille A. C. 1658 Edictum contra ANTITRINITARIOS seu SOCINIANOS edidit, ut intra triennium solum verterent, nec quisquam hujus Sectæ intra fines Regni Poloniæ & M. D. Lithaniæ permaneret. Sociniani contendunt, duram hanc legem contra se latam esse, quod tempore belli Regi Suecorum adhæsissent. Sed ipse Rex Poloniæ declaravit, contra hoc hominum genus valere legem jagellonicam, hujusque vigore hæreticos illos expelli. *Reassimantes, inquit, Et in suo vigore relinquentes contra illos Statutum Vladislai Jagellonis Antecessoris nostri de Hæreticis, consensu omnium ordinum constituimus: Quod, si quis ejusmodi inventus fuerit, qui sectam hanc Arianam &c. (x). Idem vero Rex, perinde ac ejus Antecessores, juraverat, se pacem inter Dissidentes in Religione tuiturum esse. Et quamvis hi quoque eo tempore varias calamitates & injurias passi sint, per fraudes tamen & clandestinas machinationes tantum contra eos agebatur, publicis vero legibus & edictis non petebantur. Ergo Dissidentes ab Hæreticis, de quibus lex Jagellonica agit, Rex ipse distinguit. Quid enim? Aut Ariani seu Sociniani pertinebant ad Dissidentes, quibus pax promissa erat, aut Dissiden-*

(x) Vid. CONSTITUTIONES anni 1658 & 1659. & latine etiam extat lex ista in STANISL. LUBIENIECH *Hist. Reform. Polon. Lib. III. Cap. XVIII. p. 293.* & in vita ANDRÆE WISSOWATII in App. ad CHRISTOPH. SANDII *Biblioth. Antitrin. p. 248.*

fidentes non sunt hæretici isti, qui salva hac lege exturbari potuerint. Si putes, Arianos communi Dissidentium nomine comprehensos fuisse, Rex leges Regni juramento confirmatas violavit, & Arianorum expulsiō fuit injusta. Neque exceptioni locus est, Protestantes & Græcos eodem jure expelli potuisse, quam Arianos, Regem vero illis pepercisse. Quænam enim hujus regiae gratiæ fuisset ratio? Nonne Catholici eodem furore Protestantes semper abominati & persecuti fuerunt, quam Arianos, quatenus id fieri poterat? Et quinam tunc fuissent Dissidentes illi, quos inter pacem se servaturum Rex promiserat, si Protestantes & Græci sine hujus legis transgressione ex lege Jagellonica perinde ejici potuissent, ac Ariani? Vides ergo, non creditum esse, leges de Hæreticis ad Dissidentes spectare.

§. 10.

Quemadmodum autem & Legislatores & Successores ita de sensu legis judicarunt, ita nec ille hæretici significatus in hac controversia supponi potest, qui hodie in Scholis Pontificiorum traditur. Dissidentes & Catholici sunt partes litigantes. Disputatur de questione, num Dissidentes sint hæretici, ideoque secundum legem puniendi? Catholici id affirmant, Dissidentes negant. Utraque pars suam de Hæresi ideam sequitur. Si ergo Catholicis ex sua idea contra Dissidentes argumentari liceret, primum perinde foret, ac si pars simul esset judex. Secundo Dissidentes ex sua de hæresi opinione eodem jure contra Catholicos argumentari possent. Nam quamdiu adhuc sub judice lis est, num Dissidentes sint hæretici, non video, qua ratione Polonis Dissidentibus jus denegari possit, quod sibi sumunt Catholici. At si Dissidentium doctrinæ habeatur ratio, non ipsi, sed Pontificii erunt Hæretici. Norunt sine dubio adversarii, quam difficile visum sit antiquioribus, hæresin & hæreticum definire. Non miratur AUGUSTINUS, diversas opiniones à PHILASTRIO & EPIPHANIO

Arg. 4. Eodem jure Dissidentes sua idea de hæresi uti possent contra adversarios.



inter hæreses relatas esse, cum non utrique idem visum sit hæreticum, & quid faciat hæreticum, regulari quadam definitione comprehendi aut difficulter admodum aut plane non possit (y). Si vero credidisset, id à sententia Pontificis Romani dependere, si cum hodiernis Pontificiis statuisset, hæresin esse opinionem à Pont. Rom. damnatam, nulla res ista laborasset difficultate. At probe sciebat, non ideo aliquid esse hæresin, quia ab Episcopis damnaretur, sed ideo damnandum esse, quia est hæresis. Nihilo tamen minus recte sentire credimus, si dicamus, *hæresin esse quemcunque errorem fundamentalem, seu falsam opinionem, quæ articulum fidei evertit.* Et si quis tale quid pertinaciter defendat, & meliora doceri nolit, eum hæreticum recte appellari haud immerito putamus. Ita de hæresi & hæretico sentit idem, quem laudavimus, & quem laudant quoque Pontificii, AUGUSTINUS. Nam hæreses vocat *dogmata pestifera & mortifera.* Quia vero multi ex simplicitate falsas ejusmodi opiniones fovere & sequi possunt, ea utitur æquitate, ut eos solos appellari velit hæreticos, qui *periculosa ista dogmata commodi & maxime gloriæ & principatus causa, nec non præsumptionis audacia invenerunt, & rediora docentibus contumaciter resistunt* (z). His vestigiis insistebant THOMAS AQUINAS, aliique Scholastici (a), & nisi me omnia fallunt, recentiores Pontificii hanc definitionem non rejicient. Suum enim Papam sine dubio ea tantum dogmata damnare putabunt, quæ animarum saluti nocent. Duas igitur habebunt hæreseos definitiones, quarum altera eam errorem periculosum & fundamentalem, altera opinionem à Pontifice damnatam dicit. Cur vero priorem

(y) AUGUSTINUS *Epist. CCXXII. ad Quodvultdeum* Tom. II. p. 818. & in *Tr. de Hæresibus* Opp. Tom. VIII. p. 4.

(z) AUGUSTINUS *de Civ. Dei Lib. XVIII. Cap. 51. Opp. Tom. VII. p. 533. Lib. de Utilitate Credendi Cap. I. Tom. VIII. p. 45. Epist. XLIII. Tom. II. p. 84. & alibi.*

(a) THOMAS in *Summa Sec. Sec. Qu. XI. Art. II. p. 27.* PET. de TARENTASIA *Lib. IV. Sent. Dist. XIII. Art. 3. Qu. 1.* ALEX. ab ALES in *Summa Part. II. Qu. 161. memb. 1.*

rem non preferunt posteriori? Illa prior probatur antiquioribus, à nobis acceptatur, & dogmata ex suo ipsorummet merito & pondere aestimat. Posterior nova & à veteribus ignorata est, supponit infallibilitatem Papæ, quam nec Ecclesia Orientalis nec Protestantes agnoscunt, & pravitatem erroris non a sua natura & relatione ad fidem, sed ab arbitrio Pontificis dependere statuit. Priorem vero istam, h. e. nostram, si sequamur, non Dissidentes sed Pontificii sunt hæretici. Satis enim ex scriptura demonstratum est, nos fundamentum fidei recte tenere, multis vero modis contra illud errari à Pontificiis. Id certe nobis majori firmitate persuademus, quam Catholicis persuasum est, Pontificem errare non posse. Quodsi ergo contigerit, ut Dissidentes fierent pars potentior, & eodem jure contra Pontificios uti vellent, quod sibi in Dissidentes competere putant Catholici, nonne tunc eos ex capite hæreseos accusare, & ex lege antiqua dignitatibus & privilegiis privare possent? Nonne morem Catholicorum imitantes dicere possent, ex sua idea Pontificios esse hæreticos, & hinc contra eos valere legem jagellonicam? Sed longe æquiores & prudentiores sunt, quam ut hoc ab illis unquam metuendum sit. Cum de tolerantia aut juribus civilibus Dissidentium in religione sermo est, norunt, non semper hæreticos esse in sensu politico, qui tales esse putantur secundum principia alicujus religionis. Utantur ergo & eadem aequitate Pontificii, ne pax & tranquillitas publica turbetur, nec conscientiis vis inferatur in detrimentum religionis.

§. 11.

Denique si Respublica cum civibus suis dissidentibus ut cum hæreticis ideo agere vellet, quod ex definitione Pontificis essent hæretici, legem extare oporteret, qua ista auctoritas Pontificis in Regno Poloniae & M. D. Lithuaniae stabilita foret, ut ab ejus judicio & sententia dependeret, quinam pro hæreticis habendi essent. Talis vero lex nec existit, nec salva libertate Reip. condici potest. Nam

Argum. 5.
Nulla Lex
in Polonia
recepta est
Pontificis
potestas de
hæreticis judicandi.

C 2

I. PRI-



1. PRIUS quod attinet, Catholici quidem, eo quod sunt Catholici, infallibilitatem Papæ ejusque potestatem legislatariam agnovisse videntur, ex quo colligi posset, legem, quæ catholicam religionem probat, simul Papæ auctoritatem probare. Sed vehementer falluntur, qui fidem potestatis papalis, quæ tota est recentius figmentum, characterem religionis catholicæ esse putant. Papatus & religio Catholicorum multum à se invicem differunt. Potest aliquis totam illam œconomiam salutis tenere, quæ in Ecclesia Romana traditur, licet nullum agnoscat Papam. Professio quidem fidei tridentinæ clericum romanum juramento obstringit, ut Pontificem pro Capite, Domino, & Legislatore totius Ecclesiæ habeat. Sed simplicissimos esse oporteret istos homines, si crederent, articulum hunc ad religionem ipsam pertinere. Nam primo ipsi Pontifices multarum ecclesiarum doctrinam olim approbarunt, & eandem cum illis fidem se habere testati sunt, licet illæ papæ superioritatem & auctoritatem non agnoverint. Secundo celeberrimi Pontifices olim contra primatum in Ecclesia extruendum, ut contra ingens scelus disputarunt. Tertio res ipsa docet, ea omnia, quæ de justificatione & pœnitentia in Ecclesia Romana docentur, credi posse, licet papatus aut ignoretur, aut negetur (b). Ex quo sequitur, catholicam religionem ab aliqua gente approbatam esse posse, licet auctoritas Papæ, judicandi & damnandi hæreticos, non sit recepta. Quantum potestatis Pontifex sibi arroget, tum leges ferendi & judicandi, tum clericum eximendi à jurisdictione seculari, & disponendi de bonis & beneficiis ecclesiasticis, tum concilia convocandi eorumque canones confirmandi, &c. nemo est, qui ignoret. Et tamen hanc potestatem in Gallia, cujus Rex titulo Christianissimi ab ipso Papa honoratur, exercere non potest. Leges Pontificis nihil habent valoris, nisi

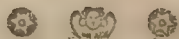
(b) Hæc omnia prolixè demonstravi in mea *Comment. de Jurisd. Pontif. Rom. Cap. II. §. 18. sqq. p. 39. sqq.* ad quam brevitatis causa hic mihi provocandum est.

à Rege approbatæ sint. Clerus judicatur à magistratu politico. Dignitates ecclesiasticæ conferuntur à Rege. Et si quis hæreseos suspectus sit, non à Pontifice, sed ab Episcopis Galliæ judicatur, à quorum tamen sententia ad supremum Senatum Parisiensem provocari potest (c). Hinc Episcopi & Pastores JANSENISTAS à communione sacrorum aliorumque jurium usu excludere nequeunt, licet per CONSTITUTIONEM UNIGENITUS pro hæreticis declarati sint. Poloni ergo non minus, ac Galli, fidem Ecclesiæ Catholicæ tenere possent, quamvis nec omnia decreta & judicata Pontificis reciperent, nec omnes pro hæreticis haberent, quos ille damnavit.

2. Quemadmodum autem nulla lex existit, quæ gentem Polonicam tam duræ servituti subjecisset, ut eam omnia approbare & recipere oporteret, quæ Pontifici placeant, ita, quod POSTERIUS erat, nec ejusmodi lex, salva libertate Reipubl. unquam condi potest. Nam qui hanc Pontificis potestatem in se agnoscunt, *primum* naturalem omnibusque connatam libertatem abjiciunt. Hæc est *libertas conscientiæ*, qua intelligimus facultatem, de Deo sentiendi, quod verum rectumque videtur, & eum ita colendi, uti ipse ab hominibus coli velle creditur. Si naturale jus datur, vitam & bona conservandi, intellectu & ratione utendi, liberos educandi, suumque statum perfectiorem reddendi, multo magis omnibus jus erit naturale, credendi agendique, quibus quisque ad æternam salutem opus esse putat, nihilque contra propriæ conscientiæ dictamen faciendi. At si fides nostra à Pontificis judicio dependeret, si libertatibus, juribus, dignitatibus, bonis omnibus privandi forent, quos ille hæreticos esse statuit, illa libertatis conscientia sine du-

C 3 bio

(c) Inter innumeros fere auctores, qui de libertatibus Ecclesiæ Gallicanæ scripserunt, & quorum longam seriem JAC. le LONG *Biblioth. Historique de la France* Liv. II. Chap. 7. pag. 117. sqq. recenset, de hoc argumento imprimis conferri meretur JAC. BENIGNUS BOSSUET in *Defensione Declarationis Cleri Gallicani* 1692. editæ.



bio nobis adimeretur. Quid hodierni Zelotæ in Polonia sensuri essent, si ipsi, ut fieri potest, de nonnullis fidei capitibus aliquando aliter sentirent, quam Pontifex? Num putant, se tunc rationem suam illius iudicio subiecturos, & Pontificis sententiam plus valituram esse, quam omnia argumenta? Aut si videant, id impossibile esse, num consensuri essent in iacturam iurium civilium? At quod tibi non vis fieri, nec aliis facias. Ergo non admittenda est lex, quæ liberam gentem præcipua libertate privaret. *Secundo* ubi ea Pontificis auctoritas locum habet, Summi Imperantes nec potestate legislativa, nec aliis iuribus independentem uti, imo ne sua quidem officia exercere possent. Studia, commercia, artificia, & innumera alia, quibus dignitas, fortitudo, & divitiæ aliqujus gentis continentur, in aliquo regno mirum in modum promoveri possent, si cuivis operi homines apti admoventur, & qui de Rep. bene meriti sunt, privilegiis, dignitatibus & opibus augerentur. Hoc medio diligentia, studium, & æmulatio civium excitatur, exteri ad juvandam ornandamque Remp. invitantur, salus publica ita promovetur, ut non facile aliquo defectu laboret. Gens vero, quæ prius Pontificem audiendum esse putat, num cives sint hæretici, ideoque tolerandi aut ejiciendi, de his rebus statuere non potest, quicquid ipsa Reip. salutare esse judicat. Equidem in quibusdam regnis & civitatibus lege cautum est, ne cives aut exteri à dominante religione dissentientes publicis officiis fungerentur. Sed hanc legem ipsa potestas legislativa libere tulit, & forte non tulisset, nisi minus malum majori præferendum fuisset. Præterea Principis officium est, bonos cives, qui neminem læserunt, nec in Remp. deliquerunt, fovere, illis securitatem præstare, & adversus omnem vim defendere. Si vero Pontificis auctoritas & potestas recepta esset, hoc beneficio frui non possent cives, qui ex ipsius mente sunt hæretici. Opprimendi potius & exterminandi forent, licet nec alios læserint, nec quodcunque aliud delictum commiserint.

Solo

Solo enim dissensu ab alterius religione, etiam si sit error aut hæresis, nemo læditur. Ergo gentem liberam non decet legem condere, qua se ipsam obligaret, de fati civium suorum ex mente & sententia Pontificis de illorum fide disponere.

§. 12.

Hæc sufficere videntur ad decidendam quæstionem, num Dissidentes in Polonia dicendi sint hæretici? Utinam ingenia mitescerent, & à mutuis illis odiis abstinerent, quibus se invicem propter solum dissensum in Religione persequuntur! Salus publica suprema lex esto! Et gens, quæ libertatem suam amat, eam præcipue tueatur, quæ ingenuis hominibus longe carior esse debet ipsa vita!

Epilogus.

DOCTISSIMO DOMINO RESPONDENTI
VIRO PRÆNOBILISSIMO ATQUE HONORATISSIMO
ASMO FRIDERICO ERHARDI

SCHMALSTEDA-HOLSATO,
S. S. THEOLOGICÆ CANDIDATO
AMICO SUO ESTUMATISSIMO

S. D. P.
CAROLUS JULIUS SCHUBERT
S. S. THEOLOGICÆ CULTOR, OPP.

Si amicorum est, sibi invicem gratulari, quotiescunque novum felicitatis genus illis accidit, patiaris, Amice Honoratissime! ut & mei officii qualecunque existat testimonium. Ascendis Cathedram, argumentum publice defensus, quod non est levioris momenti. In Philosophia non minus quam Theologia & recentiorum temporum historia non parum exercitatum esse oportet, qui has sententias, hodie cumprimis impugnatas digne tueri vult. Et certe nec melior illarum inveniri poterat defensor, nec Tibi aptior dari occasio, Tuam eruditionem ac dicendi vim in doctissimorum hominum conspectu demonstrandi. Publica laus, quam mereberis, non mediocrem mihi voluptatem creat. Tua enim amicitia frui licuit, a quo Academiam hanc ingressus sum. Et uti ingenium ac eruditionem Tuam semper miratus sum, ita & probitatem, morum elegantiam, ac amorem, quo me complexus es, tanti facio, ut ipse amici laude honorari credam.

Faxit

Faxit supremum Numen, ut, quemadmodum sapientiam & virtutem
amas, ita & sapientiæ & virtutis præmia Tibi nunquam desint.
Fruere illis feliciter, sis salvus atque sospes, sis optimi Parentis gau-
dium, sis totius familiæ ornamentum. Et cum a nobis discefferis,
mei quoque memineris, qui Te semper colam, & a Te semper amari
cupio.

Dab. in Acad. Gryphica D. XXIX. Aug. MDCCLXVII.

Monfieur,

Vous m'avez donné tant de preuves de Votre amitié, que je mé-
riterois le nom du plus ingrat du monde, quand je ne m'efforce-
rois pas, de Vous assurer, combien je Vous en suis obligé. Seroit-il
donc possible, que je Vous refusasse à présent un office, dont Vous
avez la bonté, de me combler si libéralement? Quoique ma foiblesse
ne me soit pas inconnue, je ne puis pourtant m'empêcher, de satis-
faire à mon devoir, que je dois à un ami si estimable. Il faut avouer,
que, quand le remerciement doit avoir du rapport à la faveur reçue,
je travaille en vain, pour la reconnoître. Rien ne m'en peut jamais
acquitter. J'aime mieux, confesser librement, que je Vous suis réde-
vable, & que je m'en ferai toujours gloire, de l'être. Permettez moi, je
Vous en prie, que je Vous félicite du progrès, que Vous avez fait
dans la sainte littérature, dont cette dissertation est une preuve ecla-
tante. Continuez dans ce propos, dans lequel Dieu Vous soutien-
dra; mais continuez aussi, s'il Vous plaît, d'honorer à jamais de
Votre amitié celui, qui se dit avec le plus grand attachement

Votre

ami très-affectionné
DAV. GOTTH. KELLNER,
Livonien.
Etudiant en Théologie.

Biblioteka Jagiellońska



stdr0024645

